

Referat

22-03-2012
MM6 CB/JUL
Sag. Nr. 10684/10686

Sag: FællesBo Herning – Ang. afd. 16 og afd. 19

Referat af: Styregruppemøde nr. 1

Tid og sted: Torsdag den 8.marts 2012, kl. 18.00, FællesBo bestyrelseslokale, Skolegade 62, 7400 Herning

Deltagere:	Knud Friis Funk	FællesBo afd. 16
	Niels Brogaard Knudsen	FællesBo afd. 16
	Jonas Phillipsen	FællesBo afd. 16
	Jørgen Pedersen	FællesBo afd. 16
	Poul Erik Overgaard	FællesBo afd. 16
	Mogens Johansen	FællesBo afd. 16
	Simon Riis Jensen	FællesBo afd. 16
	Flemming Georgsen	FællesBo afd. 16
	Anna Pedersen	FællesBo afd. 16
	Krista Hansen	FællesBo afd. 16
	Krista Holm	FællesBo afd. 16
	Nansy Knudsen	FællesBo afd. 16
	Jytte Christensen	FællesBo afd. 16
	Inger Østergaard Nielsen	FællesBo afd. 16
	José Cardoso	FællesBo afd. 19
	Carina Frederiksen	FællesBo afd. 19
	Claus Mikael Eriksen	FællesBo afd. 19
	Elin Kristensen	FællesBo afd. 19
	Jens Erik Skytte	FællesBo afd. 19
	Ida Sørensen	BoligRådgiver FællesBo
	Hanne Lambæk	BoligRådgiver FællesBo
	Jan Kjeldsen	ServieInspektør FællesBo
	Lisbeth Wolters	Arkitekt, Årstiderne Arkitekter
	Inge Nielsen Skytte	Arkitekt, Årstiderne Arkitekter
	Peter R. Iversen	Arkitekt, Årstiderne Arkitekter
	Camilla Bjørn	Bygherrerådgiver, Kuben Management
	Julie Holt	Konsulent, Kuben Management
Afbud:	Ole Mark Jørgensen	Kuben Management A/S

- Dagsorden
1. Introduktion til arbejdet med de fysiske helhedsplaner.
 2. Præsentation af proces, tidsplan og tilskudsmuligheder fra Landsbyggefonden.
 3. Præsentation af idekataloget fra Masterplan Øst
 4. Gruppearbejde med konkretisering af de muligheder der findes i idekataloget

Ad. 1. Introduktion til arbejdet med de fysiske helhedsplaner

Lisbeth gennemgik præsentationen fra Ad. 1 til 3, herunder konteksten for renoveringer i den almene sektor, samt sammenhængen mellem afd. 16 og 19 i FællesBo.

Ad. 2. Præsentation af proces, tidsplan og tilskudsmuligheder fra Landsbyggefonden

Der var igennem præsentationen enkelte spørgsmål fra de fremmødte beboere vedrørende puljen fra Landbyggefonden og mulighederne for at få del af denne, samt om finansieringsmekanismerne generelt. Der blev givet en overordnet skitse hertil, og det blev aftalt at en mere fyldestgørende gennemgang af finansieringen ville blive foretaget af Ole Mark på næste møde, ved behov.

Ad. 3. Præsentation af idekataloget fra Masterplan Øst

Konklusionerne fra Masterplanen blev præsenteret på mødet, som rammesættende for det fremtidige arbejde med helhedsplanerne. Blandt de vigtigste konklusioner var bl.a.:

- Fokus på blandede boliger, som kan tiltrække mange forskellige beboertyper
- Et generelt behov for flere rekreative tilbud til de unge
- Fokus og løsninger på trafikale barrierer – bl.a. opleves Silkeborgvej som barriere for nogle beboere, samt tunneler under hovedveje (f.eks. Silkeborgvej) skaber utryghed.
- Eventuelle muligheder for at benytte sig mere af Aktivitetshusets tilbud, f.eks. gennem fælles afgang fra afd. 16 og 19
- Digitale løsninger til intern kommunikation – der vil nu blive eksperimenteret med nogle digitale opslagstavler i opgangene, som skal fungere som kommunikationsplatforme intern i afdelingen og på tværs af afdelinger
- Synliggørelse af naturen omkring afdelingerne – et af forslagene er udviklingen af et oplevelseskort over lejepladser og rekreative områder, til brug for eksisterende såvel som nye beboere
- Behov for stærkere forbindelse til rekreative arealer – i dag opleves barrierer i form af trafikale barrierer, mørke stier med tæt bevoksning, mørke tunneler m.m., hvorfor der er behov for tryggere forbindelser

Ad. 4. Gruppearbejde med konkretisering af de muligheder der findes i kataloget

Spørgsmål 1 - Skal der etableres en kobling til mindeparken?

Det opleves ikke som værende et behov for afd. 16 at etablere en klarere kobling til mindeparken end det, der er i dag. Der opleves dog et behov for afd. 19. Derudover vil en tryk adgang til mindeparken fra afd. 19 betyde, at der kan fokuseres på andre rekreative formål for udearealerne for afd. 19.

Spørgsmål 2 - Skal der arbejdes med en afskærmning til eller nedlægning af de trafikale årer i området?

Med hensyn til larm opleves der ikke noget behov for afskærmning i afd. 16 – dog kan der være behov for afskærmning for trafikken, hvor der skal etableres lejepladser i fremtiden, eller børn kan løbe ud. Afskærmningen kan også bidrage som led i at skabe bedre rammer for ophold på udearealerne.

Der vil være muligheder for at etablere fælleshus i tilknytning til ...vej, som ligger mellem de forskellige blokke i afd. 19. Denne vej er relativt uudnyttet, med undtagelse af cyklister, hvorfor fælleshuset ikke bør påvirke transportmulighederne ad denne vej. Repræsentanter fra kommunen deltog i workshoppen, og har vist interesse for forskellige løsninger, afhængigt af behov.

Der er mange muligheder med hensyn til trafikale løsninger, og det blev aftalt at drøfte sagen yderligere til næste møde.

Det er blevet drøftet, at der godt kunne afskærmes til HC Ørstedsvej gennem at etablere opholdsarealer ud til vejen som afskærmning.

Spørgsmål 3 - Skal der etableres en fysisk kobling afdelingerne imellem?

Dette ses der ingen grund til, udover de forhold der kan relatere sig til etablering af et fælleshus.

Spørgsmål 4 - Skal p-pladsareal kunne bruges til andet formål?

Der er ikke oplevet behov for yderligere p-pladser. Samtidig ses det som en dårlig idé at benytte eksisterende og kommende p-anlæg til andre delformål, såsom rekreative formål. Dette primært af hensyn til sikkerhed og behovet for klare rammer for arealanvendelsen.

Spørgsmål 5 - Skal legepladser kunne anvendes af andre brugere i området, herunder daginstitutioner og skoler?

Beboerne er positive overfor at deles om legepladser med daginstitutioner og skoler.

Derudover kan der tænkes i fælles planlægning mellem afd. 16 og 19. Et eksempel er, at der er bedst muligheder for at etablere boldbaner i arealerne omkring afdeling 19. Større børn har nemmere ved at få adgang til de rekreative områder, hvorfor afd. 16 og 19 kan deles om rekreative tilbud til denne gruppe. Der bør til gengæld også etableres lejeplads til de mindste ved udearealerne i afd. 16. Der er desuden bred opbakning til at tænke rekreative muligheder ind til den ældre del af beboerne, f.eks. i form af voksen/ældrefitness i det fri. Sidst men ikke mindst skal de rekreative muligheder i forbindelse med nærheden til Mindeparken tænkes ind i helheden.

Derudover kan der ved blokken overfor Elmegården etableres boldbaner eller lign., da der er et relativt stort uudnyttet areal.

Spørgsmål 6 - Skal der etableres bedre og mere trygge forbindelser i området?

Nogle steder giver det mening, andre ikke. F.eks. kan der tænkes i tryggere forbindelser til Mindeparken fra afd. 19.

Spørgsmål 7 - Skal der etableres et fælleshus for de to afdelinger? Skal det placeres ved afd. 19?

Der er enighed om, at der bør etableres et fælles fælleshus mellem afd. 16 og 19. Denne ville være mest hensigtsmæssigt etableret ved afd. 19. Fælleshuset bør der selvfølgelig være lige så stor adgang til, uafhængigt af hvilken afd. man kommer fra. Et initiativ der kunne skabe ejerskab af fællesarealerne på tværs kunne være at etablere fælleskontor/viceværtfunktion i tilknytning til fælleshuset. Det er besluttet, at primært beboere i afd. 19 tager beslutningsprocessen ift. placering af fælleshuset, dog med høring fra afd. 16.

Næste møde:

Styregruppemøder

Mandag 2. april – styregruppemøde 2: Udearealer
Mandag 30. april – styregruppemøde 3: Bygningernes fysiske tilstand
Mandag 18. juni – styregruppemøde 4: Boligerne

Næste møde.

Mandag 2. april: kl. 16-18 (afd. 16) og 18.30 – 21 (afd. 19).

Ref: Julie Holt

Referat tilsendt:
Deltagerne